OREHOVEC
KIŠ
ŠIMUNOVIĆ

Zagreb, 15.09.2026.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Naš broj: N-4536

Tužitelj: **DOMUS d.o.o. u stečaju,** Sesvete, Ulica Ivana Meštrovića 35, OIB: 63774114335, kojeg zastupaju punomoćnici Tomislav Orehovec, Krešimir Kiš, Martina Šimunović Lepoša, Ksenija Grejić Dolenec, Lorena Panežić i Petra Tošković, odvjetnici u OREHOVEC KIŠ ŠIMUNOVIĆ odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ulica Jurja Križanića 16

Tuženik: **1. Bruno Bajser, Virovitica, Bilogorska 46, OIB: 15515364557**
2. DOMUS BAU CENTAR d.o.o., Botinec, Kolarove Breze 12, OIB: 06962176214

3X
1.327,01 EUR **radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom**

Tužitelj podnosi naslovnom Sudu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, sljedeću

T U Ž B U

I. Izvješćuje se naslovni Sud da je tužitelj u ovoj pravnoj stvari za zastupanje opunomoćio gore navedene odvjetnike iz OREHOVEC KIŠ ŠIMUNOVIĆ odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ulica Jurja Križanića 16, te se umoljava sva buduća pismena naslovljena na tužitelja dostavljati na adresu punomoćnika kako slijedi:

OREHOVEC KIŠ ŠIMUNOVIĆ
odvjetničko društvo d.o.o.
Zagreb, Ulica Jurja Križanića 16

Dokaz: Punomoć za zastupanje

II. Zaključkom Općinskog suda u Virovitici posl. broj Ovr-662/2023 od dana 12. kolovoza 2026., kojeg je tužitelj zaprimio dana 1. rujna 2026., tužitelj je, kao treća osoba, upućen da u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Dokaz: Zaključak Općinskog suda u Virovitici posl. broj Ovr-662/2023 od 12. kolovoza 2026. s potvrdom primitka

Tužitelj ovdje primarno ističe kako je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pokrenuo parnični postupak u kojem se pobijaju pravne radnje temeljem kojih je II-tuženik (ovršenik u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Virovitici, posl. broj Ovr-662/2023) stekao pravo vlasništva nekretnina koje su predmet ovrhe u ovom ovršnom postupku te traži povrat istih u stečajnu masu.

Naime, dana 26. listopada 2023. tužitelj je Trgovačkom sudu u Zagrebu podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (DOMUS d.o.o. u stečaju), kao i prijedlog za određivanje privremene mjere, a protiv tuženika DOMUS BAU CENTAR d.o.o. i MD PROMET j.d.o.o.

Dokaz: Preslika tužbe s potvrdom slanja sudu
Uvid u predmet Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-3003/2023

Kako je tužitelj iznio i u prethodno spomenutom parničnom postupku, dana 20. kolovoza 2019. između tužitelja, kao prodavatelja, i II-tuženika, kao kupca, sklopljen je Ugovor o prodaji nekretnina, ovjeren od strane javnog bilježnika Eme Nađ Bajsar iz Virovitice pod brojem ovjere OV-9333/219, a predmet kojeg ugovora je kupoprodaja pet nekretnina, i to:

- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 284, kčbr. 1164, k.o. VIROVITICA-CENTAR, u naravi ULICA IVANA MAŽURANIĆA, DVORIŠTE površine 410 m2, ukupne površine 410 m2;
- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 289, kčbr. 1190, k.o. VIROVITICA-CENTAR, ULICA PETRA PRERADOVIĆA, DVORIŠTE površine 1110 m2, ZGRADA MJEŠTOVITE UPORABE, ULICA PETRA PRERADOVIĆA K.B. 15, K.B. 17 površine 211 m2, GOSPODARSKA ZGRADA površine 42 m2, SPREMIŠTE površine 568 m2, ukupne površine 1931 m2;
- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 286, kčbr. 1166, k.o. VIROVITICA-CENTAR, ULICA PETRA PRERADOVIĆA, DVORIŠTE površine 591 m2, ukupne površine 591 m2;
- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 1133, kčbr. 954, k.o. VIROVITICA-CENTAR, VIROVITICA, TRG DR. FRANJE TUĐMANA, PARKIRALIŠTE površine 1458 m2, UREĐENO ZEMLJIŠTE površine 951 m2, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, VIROVITICA, TRG DR. FRANJE TUĐMANA 5, 6, 7, 8 površine 2819 m2, POSLOVNA ZGRADA površine 122 m2, ukupne površine 5350 m2, i to:
  9. Suvlasnički dio: 1039/100000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-9)
  Stan broj 2 oznake S2, na I. katu zgrade, ukupne površine 74,09 m2, kojem pripada parkino mjesto oznake PM-7, ukupne površine 11,75 m2, sveukupne površine 85,84 m2;

- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 285, kčbr. 1165, k.o. VIROVITICA-CENTAR, GRAD, ORANICA površine 394 m2, ukupne površine 591 m2.

Odredbom čl. 2. Ugovora o kupoprodaji nekretnina stranke su ugovorile kupoprodajnu cijenu u ukupnom iznosu od 15.000,00 EUR.

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 20. kolovoza 2019.

Od pet navedenih nekretnina, **tri su predmet ovrhe u ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Virovitici pod posl. brojem Ovr-662/2023.**

Potom je, dana 1. kolovoza 2023., između II-tuženika kao prodavatelja i društva MD PROMET j.d.o.o. kao kupca sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren od strane javnog bilježnika Nataše Kranjec iz Grubišnog Polja pod brojem ovjere OV-2294/2023, a temeljem kojeg ugovora je II-tuženik spomenutom društvo prodao dvije nekretnine koje nisu predmet ovrhe u postupku Ovr-662/2023 (nekretnine upisane u zk. ul. br. 289 i 1133 k.o. VIROVITICA CENTAR).

Dokaz: Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 1. kolovoza 2023.

III. Stečajni postupak nad ovdje tužiteljem otvoren je dana 3. lipnja 2022., rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-2188/21, a po prijedlogu vjerovnika, odvjetnice Irene Kelave **podnesenom 5. srpnja 2021.**

Dokaz: Uvid u stečajni spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-2188/2021
Rješenje posl. broj St-2188/21 od 3. lipnja 2022.
Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 5. srpnja 2021.

Odredbom čl. 198. Stečajnog zakona propisane su opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnih dužnika: a) da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak, b) da je prije otvaranja stečajnog postupka poduzeta pravna radnja koja može biti predmet pobijanja, c) da je poduzeta pravna radnja dovela do oštećenja vjerovnika i d) da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.

Odredbom čl. 209. Stečajnog zakona propisan je način utvrđivanja trenutka poduzimanja pravnih radnji i vrijeme nastupanja njihovih pravnih učinaka. Ako je za pravovaljanost nekog posla potreban upis u javnu knjigu, upisnik ili očevidnik, smatrat će se da je pravni posao poduzet onda kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kad izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kad druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene.

Ugovor o kupoprodaji kojim su predmetne nekretnine otuđene iz stečajne mase sklopljen je 20. kolovoza 2019., dok je prijedlog za upis promjene prava vlasništva pod brojem Z-5869/2019 podnesen dana 22. kolovoza 2019.

Iz opisanog je vidljivo da je pravna radnja otuđenja nekretnine poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka.

Dokaz: Povijesni zemljišnoknjižni izvaci za predmetne nekretnine
Ispis statusa predmeta Z-5869/2019

Bivši zakonski zastupnici tužitelja, među kojima otac i majka I-tuženika, dvije su godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u trenutku kad su bili dužni ispunjavati obveze temeljem sklopljene predstečajne nagodbe i pridržavati se odredbe čl. 79. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, raspolagali nekretninama tužitelja na način da u iste prenijeli na povezano društvo, ovdje I-tuženika.

Oštećenje vjerovnika ogleda se u činjenici da je, upravo zbog opisanog raspolaganja nekretninama, **umanjena stečajna masa, odnosno da predmetne nekretnine nisu u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem ušle u stečajnu masu te tužitelj nema bilo kakve imovine iz koje bi se stečajni vjerovnici mogli naplatiti,** a što je vidljivo iz izvješća stečajne upraviteljice.

Da tužitelj nije sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 20. kolovoza 2019., tada bi predmetne nekretnine kao sastavni dio stečajne mase tužitelja bile unovčene u stečajnom postupku, te bi se od tako unovčene imovine namirili stečajni vjerovnici. Oštećenje vjerovnika očituje se podredno i u činjenici da tužitelju, iako je ugovorom formalno definirana kupoprodajna cijena u iznosu od 15.000,00 EUR (za pet nekretnina!) te je odredbom čl. 2. ugovora konstatirano da je kupac, ovdje II-tuženik, isplatio prodavatelju, ovdje tužitelju cjelokupan iznos kupoprodajne cijene na račun otvoren u Zagrebačkoj banci d.d. IBAN: HR2023600001101272147, **kupoprodajna cijena nikad nije isplaćena.**

Dokaz: Izvješće stečajne upraviteljice
Tablica prijavljenih tražbina
Rješenje o utvrđenim tražbinama
Pregled prometa po računu RBA d.d.
Pregled prometa po računu Zagrebačka banka d.d.

Uvidom u pravomoćno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, vidljivo je kako tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda iznose 92.371,47 kn / 12.259,80 EUR, a tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda 4.073.997,62 kn / 540.712,41 EUR, odnosno ukupno 4.166.369,09 kn / 552.972,21 EUR.

Da nekretnine nisu otuđene iz stečajne mase, zajedno s još nekoliko nekretnina koje su predmet drugog ugovora o kupoprodaji između ovdje tužitelja i II-tuženika, a koje su još k tome nakon otvaranja stečajnog postupka opterećene (vrlo vjerojatno fiktivnim) založnim pravima

upisanima, između ostalog, u korist članova obitelji bivših zakonskih zastupnika i članova društva tužitelja, iz vrijednosti istih bi bili namireni vjerovnici.

Iako su nekretnine (njih pet!) ugovorom od 20. kolovoza 2019. prenesene II-tuženiku za nikad isplaćenu naknadu od 15.000,00 EUR, već na prvi pogled evidentno je da je prava vrijednost istih znatno viša.

Krajnji rezultat pobijanja pravnih radnji očitovat će se u povratku nekretnina u stečajnu masu, prodaji nekretnina u stečajnom postupku i namirenju vjerovnika. **Obzirom da vjerovnici u ovom trenutku uopće nisu namireni, niti postoji imovina iz koje bi se isti mogli makar djelomično namiriti, evidentno je da bi povratom vrijedne imovine u stečajnu masu i njezinom prodajom bila povećana mogućnost namirenja ukupnosti vjerovnika.**

IV. Osim toga, iako je u Ugovoru o kupoprodaji nekretnina od 20. kolovoza 2019. navedeno da je tužitelj primio određeni novčani iznos kao protučinidbu, **u stvarnosti nije došlo do prijenosa sredstava pa je pravna radnja poduzeta bez naknade,** a pored toga evidentno je da se navedenom pravnom radnjom izravno i namjerno oštećuju vjerovnici jer je otuđivanjem nekretnina iz stečajne mase došlo do umanjenja iste na način da stečajni dužnik, ovdje tužitelj, više nema bilo kakva sredstva niti drugu imovinu iz koje bi se vjerovnici mogli naplatiti.

Članak 202. Stečajnog zakona

Odredbom čl. 202. Stečajnog zakona (NN, broj 71/2015, 104/2017, 36/2022; u daljnjem tekstu: SZ) propisano je da se pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike može pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Nadalje, smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili ako druga strana dokaže da joj u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da ošteti vjerovnike.

Odredbom čl. 207. Stečajnog zakona jasno je definirano tko se smatra bliskom osobom dužnika pravne osobe, odnosno dužnika pojedinca.

Nije sporno da je pobijani Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 20. kolovoza 2019. sklopljen u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u smislu

odredbe čl. 202. st. 1. SZ-a, niti da je sklopljen unutar roka od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja nad tužiteljem u smislu odredbe čl. 202. st. 3. SZ-a.

Također, iz povijesnih izvadaka iz sudskog registra za tužitelja i II-tuženika razvidno je da je u vrijeme sklapanja pobijanog Ugovora o kupoprodaji od 20. kolovoza 2019. članica i zakonska zastupnica tužitelja te jedini osnivač i zakonska zastupnica II-tuženika bila Mihaela Bajser, majka I-tuženika i supruga Igora Bajsera, oca I-tuženika, a koji je ujedno i jedan od osnivača tužitelja. Ujedno, Mihaela Bajser je sestra Valerije Kalinić koja je također jedan od osnivača tužitelja.

Dokaz: Povijesni izvaci za tužitelja i II-tuženika
Osmrtnica za pok. Ivu Bajsera

Iz navedenog je evidentno da se radi o povezanim društvima koja su imala iste vlasnike i zakonske zastupnike.

Namjera II-tuženika za oštećenjem vjerovnika proizlazi iz činjenice da je, kao povezana osoba, znao da su kod tužitelja nastupili problemi u poslovanju i da tužitelj ne ispunjava obveze sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi.

U predstečajnom postupku nad tužiteljem sklopljena je predstečajna nagodba potvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 18. svibnja 2016., a temeljem koje je otpisano 70% tražbina. Za preostalih 30% tražbina tužitelj se obvezao podmiriti ih s početkom od 12 mjeseci, u 36 jednakih rata uz kamatu od 4,5%. Ukupan zbroj utvrđenih tražbina iznosio je 181.272.176,37 kuna, otpisano je 70% tražbina, dakle, 12.790.523,46 kuna, a preostale tražbine iznosile su 12.790.523,46 kuna.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-3541/16 od 18. svibnja 2016., po potrebi uvid u spis

Međutim, tužitelj nije ispunio svoje obveze po pravomoćnoj predstečajnoj nagodbi, nije platio dospjele rate, a što je razlog za otvaranje stečajnog postupka – dakle, propuštanjem plaćanja dospjelih rata u roku ostvareni su uvjeti za pokretanje prisilne naplate, prijeteće nesposobnosti, te pokretanja stečajnog postupka. Sve navedeno je II-tuženik nedvojbeno znao te je s istim i morao biti upoznat uzimajući u obzir činjenicu da je u vrijeme sklapanja pobijanog ugovora imao istu zakonsku zastupnicu kao i tužitelj. Nema dvojbe da je i I-tuženik, kao sin tadašnje zakonske zastupnice tužitelja i sadašnje zakonske zastupnice II-tuženika, s istim bio upoznat.

Iz opisanog nedvojbeno proizlazi da je II-tuženik postupao s namjerom oštećenja vjerovnika budući je kao povezana osoba znao i morao znati da tužitelj ne izvršava i ne može izvršavati obveze po predstečajnog nagodbi, a da svejedno otuđuje imovinu iz koje bi se vjerovnici mogli namiriti.

Namjera oštećenja vjerovnika ogleda se i u daljnjem postupanju II-tuženika, nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem. Naime, rješenjem Općinskog suda u Virovitici posl. broj Ovr-476/2023 od dana 3. srpnja 2023. određeno je osiguranje uknjižbom založnog prava u korist društva Rocork d.o.o., OIB: 36263896376 na nekretninama u vlasništvu II-tuženika upisanima u zk. ul. br. 284, 286, 285, 289 i 1133 k.o. VIROVITICA-CENTAR. Predmetno osiguranje određeno je temeljem bjanko zadužnice od 30. lipnja 2023. potvrđene kod javnog bilježnika Eme Nađ Bajsar iz Virovitice pod posl. brojem OV-7800/2023, dok je prijedlog za osiguranje Općinskom sudu u Virovitici podnesen prvi sljedeći radni dan, odnosno 3. srpnja 2023.

Prilično indikativno je da je **istog dana, 3. srpnja 2023., suprug zakonske zastupnice II-tuženika i otac I-tuženika podnio istom sudu prijedlog za ovrhu koji se vodi pod posl. brojem Ovr-475/2023, a radi ovrhe na nekretninama u vlasništvu II-tuženika upisanima u zk. ul. br. 75 (E-15, E-26 i E-66) i zk. ul. br. 283 k.o. VIROVITICA-CENTAR,** a koje su predmet drugog ugovora između tužitelja i II-tuženika, a koji tužitelj pobija u zasebnom parničnom postupku. Dodatno, tužitelj je pokrenuo parnični postupak i radi proglašenja te ovrhe nedopuštenom.

Dokaz: Rješenje Općinskog suda u Virovitici posl. broj Ovr-476/2023 od 3. srpnja 2023.
Uvid u spis Općinskog suda u Virovitici posl. broj Ovr-475/2023
Ispis iz e-predmeta za Ovr-475/2023
Uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj P-1099/2024
Tužba s potvrdom slanja

Iz navedenog je jasno da namjera za oštećenjem vjerovnika ne samo da je postojala u vrijeme sklapanja pobijanog ugovora, već postoji i danas te II-tuženik, zajedno s članovima obitelji svoje zakonske zastupnice, između ostalih i sa ovdje I-tuženikom, i dalje aktivno nastoji osujetiti naplatu vjerovnika tužitelja.

Članak 203. Stečajnog zakona

Pored toga, odredbom čl. 203. Stečajnog zakona propisano je kako se pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a da se radnja ne može pobijati ako se radi o uobičajenom prigodnom daru neznatne vrijednosti.

Niti u ovom slučaju ne bi smjelo biti sporno da je radnja poduzeta unutar roka od četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, koji je podnesen 5. srpnja 2021., kao niti da je II-tuženik predmetne nekretnine stekao bez naknade. Sve i da je II-tuženik tužitelju isplatio ugovorenu kupoprodajnu cijenu, a što se osporava, jasno je da bi se radilo o neznatnoj naknadi obzirom je II-tuženik za (nikad isplaćeni) iznos od 15.000,00 EUR stekao čak pet nekretnina!

V. Upravo iz dosad iznesenog, razvidno je da je stvarni vlasnik nekretnina koje su predmet ovrhe u ovom ovršnom postupku zapravo tužitelj, a da je pokretanje ovršnog postupka koji se pred

Općinskim sudom u Virovitici vodi pod posl. broj Ovr-662/2023 samo jedan od manevara I- i II-tuženika u svrhu oštećenja vjerovnika tužitelja i prisvajanja nepripadne koristi.

Imajući u vidu da je stvarni vlasnik nekretnina koje su predmet ovrhe zapravo ovdje tužitelj, niti prisilna založna prava koja su na istima upisana nikad nisu nisi smjela biti upisana, posljedično čemu I-tuženik **nije mogao niti smio pokrenuti ovrhu na nekretninama temeljem istih.**

VI. Konačno, tužitelj predlaže naslovnom Sudu da, radi procesne ekonomije, **prekine ovaj parnični postupak do okončanja parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod posl. brojem P-3003/2023 obzirom isti predstavlja prethodno pitanje za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.**

VII. Slijedom navedenog, traži se od naslovnog Suda da nakon provedene rasprave ili temeljem ogluhe, donese sljedeću

p r e s u d u

1. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Virovitici posl. broj Ovr-662/2023 od dana 9. kolovoza 2023. na nekretninama u vlasništvu II-tuženika DOMUS BAU CENTAR d.o.o., Botinec, Kolarove Breze 12, OIB: 06962176214, i to:

- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 284, kčbr. 1164, k.o. VIROVITICA-CENTAR, u naravi ULICA IVANA MAŽURANIĆA, DVORIŠTE površine 410 m2, ukupne površine 410 m2;
- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 286, kčbr. 1166, k.o. VIROVITICA-CENTAR, ULICA PETRA PRERADOVIĆA, DVORIŠTE površine 591 m2, ukupne površine 591 m2;
- nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Virovitici, Zemljišnoknjižni odjel Virovitica, zk. ul. br. 285, kčbr. 1165, k.o. VIROVITICA-CENTAR, GRAD, ORANICA površine 394 m2, ukupne površine 591 m2,

a koja ovrha je određena na prijedlog I-tuženika Brune Bajsera, Sveti Đurađ, Bilogorska ulica 46, OIB: 15515364557.

2. Nalaže se I-tuženiku Bruni Bajseru, Sveti Đurađ, Bilogorska ulica 46, OIB: 15515364557 i II-tuženiku DOMUS BAU CENTAR d.o.o., Botinec, Kolarove Breze 12, OIB: 06962176214 da tužitelju, društvu DOMUS d.o.o. u stečaju, Sesvete, Ulica Ivana Meštrovića 35, OIB: 63774114335 nadoknade prouzročeni parnični trošak, uvećan za zakonske zatezne kamate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri (3) postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

TUŽITELJ:
po punomoći:

Lorena Panežić

Digitally signed by Lorena Panežić
Date: 2026.09.15 15:12:15 +02'00'

OREHOVEC
KIŠ
ŠIMUNOVIĆ

Tužitelj potražuje trošak kako slijedi:

Sastav tužbe	200,00 EUR
PDV 25%	50,00 EUR
UKUPNO	**250,00 EUR**